

## Няколко души от служебното ръководство на регионалното министерство са имали бизнес отношения с „Главболгарстрой“, чиято оферта изчезна. Това предизвиква съмнения в строителния сектор.

истинската причина е далеч по-притеснителна. В решението на председателя на управителния съвет на пътна агенция Пурин Пенчев се споменава накратко, някъде в средата на списъка с нарушения, че част от представеното техническо предложение на участник в процедурата липсва, т.е. е изчезнало. Това вече беше основателен мотив за прекратяване на търга.

Оказа се, че липсват части от техническите оферти не на един, а на два участника. Сигналят е бил подаден от самия Пенчев за офертата на консорциум „Струма Лот 3.1“, в който влизат „Главболгарстрой“ и дъщерната им „ГБС Инфраструктурно строителство“, обясни говорителят на Софийската районна прокуратура Невена Зартова. ДАНС са направили проверка в АПИ и в дома на външен експерт по търга, Стефан Гайтанджиев. Там откриват оферта на друго обединение: „БГ Струма Железница 2020“, в което участват „Станилов“, „ИСА 2000“, „Логистика - 21“ и „Ес

Джу Проект“. Документите на „Главболгарстрой“ все още не са открити.

Как и кога е стигнала информацията за изнесените документи до самия Пенчев, не е ясно, тъй като той не отговори на опитите на „Капитал“ да се свърже с него по телефона. Ръководителят на АПИ няма достъп до стаята с офертите (виж в карето как се съхраняват документите), така че явно е трябвало да има движение по поръчката, когато е станала ясна липсата.

### Защо тези оферти?

Защо Гайтанджиев е изнесъл документи на единия, а може би и на двата консорциума, е основният въпрос. Според някои източници на „Капитал“ офертата на „Станилов“ е била взета, тъй като е направена добре и е можела да послужи за пример за друг участник т.е. за изкупиране. „Станилов“ заедно с още една компания у нас има капацитета и уменията да изгради pogodен тунел. Дружеството

прокопава отсечката от метрото между Орлов мост и кръстовището на бул. „Пенчо Славейков“ и бул. „Прага“ и изгражда участъка от бул. „Джеймс Баучер“ до „Хладилника“ по втория метролъч.

Другият консорциум, чиято документация е изчезнала от АПИ, е на „Главболгарстрой“. Източници, близки до компанията, казват, че тяхното задание също е добре направено и може да е послужило за изкупиране. Конкуренти на компанията от сектора са на мнение, че не е изключено в служебното правителство да е имало лоби в подкрепа на ГВС.

По принцип не е необичайно в този бранш хората да мигрират между институциите и строителните компании предвид професионалните си умения и знания. В случая става въпрос за няколко души, които са се засичали по определено време в пътна агенция и голямата строителна компания. Служебният зам.-министър на регионалното развитие Валентина Върбева, бивш съветник на Асен Гагаузов от >18

## РЕКЛАМА

## КОГАТО РАЗУМЪТ И ПРАГМАТИЗМЪТ НАДДЕЛЯВАТ над фалшивия популизъм, или защо не бе приет референдумът в кв.Младост

Националната асоциация на строителните предприемачи е сдружение, създадено от предприемаческо-строителни фирми, работещи предимно на територията на Столичната община, с цел защита на бранша при строго спазване на законови рамки и обществен интерес.

Като участници в инвестиционния процес повече от 25 години сме пряк индикатор на всички обществени процеси в областта на жилищното строителство в гр. София. Създавайки продукт на територията на града, сме директно заинтересовани от всички промени на нормативната база. С оглед на всичко това сме длъжни да представим пред обществото нашата позиция по казуса „Референдум в кв. Младост“.

На 6.04.2017 г. Столичният общински съвет след гласуване не прие предложението на Инициативен комитет „За зелен Младост“ за провеждане на местен референдум в кв. Младост. Последното бе предшествано от обществен дебат, заседаване на няколко комисии в СО и много излизно напрежение.

Целта на референдума бе да се спре строителството в кв.Младост за неопределено време и по неопределени критерии, но по-важна е причината за иницирането на този референдум, а именно предизборното обещание да не се строи в квартала, независимо от действащите закон и план. Разбира се, в едно съвременно и демократично общество не може да не се спазва законът и остава въпросът кой в стратегията и идеологията на тези невъзможни предизборни обещания и ще носи ли отговорност за това, че подведе жителите на кв. „Младост“.

Въпросите бяха формулирани некоректно, като в тях присъстваха понятия като „междублокови пространства“ и „погранични на паркингите територии“, които не са дефинирани от нормативни решения и разпоредби. Много по-важно е, че принципно референдумът е некоректен, защото питаш жителите на един квартал от града дали искат да се строи там. Разбира се, отговорът на всеки здравомислещ жител на квартала е, че не би искал. В действителност обаче този квартал като всеки друг е част от града и гражданите му ползват позитивите и негативите от урбанизацията на средата. Общественният договор е материализирал този принцип в Общия устройствен план на София, за да може градът да функционира като едно цяло съгласно графичните и нормативни актове на закона. Нарушаването на този план само за един квартал би довело до опасен прецедент спрямо равнопоставеността на всички граждани.

Налагането на строителна забрана би довела до спиране не само на частните проекти, но и на обществените такива, касаещи обществени сгради, инфраструктура и озеленяване, което ще превърне района в изоставащ и необновяван.

Не на последно място, строителната забрана би намалила драстично и приходите в кв. „Младост“, което ще се отрази негативно на неговото поддържане и облик. Отделен въпрос са финансовите негативи за обществото от искове на собственици на терени и активи за неспазване на действащия закон или необходимите средства за

отчуждителни процедури.

Столичният общински съвет не се поддаде на евтин политически популизъм и достойно отстоя принципите на законност, отхвърляйки предложението за референдум с мотив, че въпросите са незаконосъобразни, защото третират въпроси, уредени в закон. Става въпрос за ЗУТ, който още повече е приет от държавата, а не от общината, с оглед републиканското значение на столицата.

Много професионална и принципна бе и позицията на главния архитект на София арх. Здравко Здравков, който заяви, че налагането на мораториум е заравяне на главата в пясъка, с оглед на това, че проблемът няма да бъде решен, а отложен за няколко години. Негово мнение е и че строителството увеличава обществената оборот и допринася за развитието и на други отрасли.

Принципна бе и позицията на г-жа Фандъкова, според която въпросите трябва да се решават в интерес на гражданите, но при спазване на закона. Работещо решение на този етап са преговори с инвеститорите по конкретни казуси.

Националната асоциация на строителните предприемачи високо оценява професионалната и принципна позиция на ръководството на Столичната община, на Общинския съвет и на главния архитект на града, които не допуснаха едно грешно решение, продиктувано от политически популизъм, което щеше да създаде опасен прецедент за цялото общество.

Георги Шопов,  
председател НАСП